

1

제시문 (나)의 언어현상은 현재 사회에 대두되는 현상을 기반으로 했는지에 따라 크게 두 부류로 분류될 수 있다. 하나는 새로운 사회현상과는 무관하게 말이 바뀐 유형으로, 대표적으로 짬나, 마자, 〇〇이 있다. 이는 다시 바뀐 상태가 아예 새로운 말인지 원래 상태에서 맞춤법만 파괴된 것인지에 따라 분류될 수 있다. 아예 새로운 말이 된 경우, 뽕삽질, 술대와 같이 말을 줄이거나 재조합하는 형태를 보였다. 맞춤법이 파괴됨으로써 말이 바뀐 경우 다시 발음 나는 대로 쓰였는지 음운규칙에 어긋나게 쓰였는 지로 나뉜다. 발음나는 대로 쓰인 것에는 대표적으로 마자가 있고, 음운규칙에 어긋나게 쓰인 것에는 대표적으로 〇〇이 있다. 새로운 사회현상 내포 여부에 따라 두 부류로 분류된 것 중 다른 하나는 새로운 사회현상을 명사형으로 줄인 유형으로, 대표적으로 손주병, 능청남, 운도녀가 있다. 이는 만들어진 단어를 분리시켰을 때 뜻 있는 단어로 분리가 되고, 그 뜻 거의 그대로 쓰이는 경우, 전혀 다른 뜻으로 쓰이는 경우, 그리고 아예 뜻 있는 단어로 분리할 수 없는 경우로 나뉜다.

분류된 제시문 (나)의 언어현상 유형 중 새로운 사회현상과 무관하게 말이바뀐 유형은 제시문 (가-1)에 의해 비판받을 수 있다. 무분별 하게 언어 규범을 파괴하여 말을 줄이거나 변형시키는 경우, 언어 전체의 안정성에 큰 손실을 입힐 수 있기 때문이다. 물론 규범을 벗어나는 비 관례 적인 언어가 생동감을 줄 수 있다는 제시문(가-2)로 인해 긍정적인 측면이 엿보일 순 있지만, 계속해서 비슷한 방법과 형태로 변하는 이러한 형태는 오히려 장기적으로는 창의성을 결여시킬 수 있다. 또한, 이렇게 규칙이 계속 흐트러질 경우, 공동체와 개인 간의 소통이 안정적으로 이루어지지 못할 수 있다. 반면, 새로운 사회현상을 지칭하기 위해 등장한 신조어들의 경우, 실제 단어 뜻과의 괴리로 인해 마찬가지로 언어규범의 안정성에 문제를 일으킬 순 있지만, 새로 등장한 것에 의한 규범 변화의 요구에 유연하게 대처하는 긍정적 작용을 할 수 있다. 이는 언어체제 발전의 원동력이 될 수 있으며 경직되지 않고 생동감 있는 새로운 언어창출에도 도움 된다.

2

제시문 (라)에서 제시된 A국가의 사회규범은 변화한다. A국가에서 이러한 변동성은 긍정적 효과를 얻고 있다. 규범이 변동하면서 처음엔 17.2퍼센트밖에 되지 않았던 여성 사법 시험 지원율이 11년은 아니지만 꾸준히 증가하여 38퍼센트까지 증가했다. 이는 남녀 지원자의 비율이 점점 1대1이 되어가고 있음을 보여준다. 이 시험이 사법 시험임을 감안할 때, A국가는 남녀 평등사회가 될 가능성이 크다. 반면, B국가의 사회규범은 변화하지 않는다. B국가를 현재 남녀 불평등사회라고 규정짓긴 어렵지만, A국가보다 상대적으로 남녀 평등사회에 다가갈 가능성은 적어 보인다.

이러한 사회변동의 차이에는 사법시험 성별 지원율에 대한 구체적 법률의 존재 유무와 사람들의 인식이 영향을 미친다. 구체적 법률의 유무를 기준으로 볼 때, A국가는 없는 반면 B국가는 있는 것으로 보인다. A국가의 지원자 성비가 일정하지 않고 끊임없이 변화하기 때문이다. 제시문 (다)의 네덜란드의 경우와 같이 어떤 사안에 대한 구체적인 법률이 없는 경우 그 사안과 관련된 것은 사람들의 인식에 의해, 혹은 다른 외부요인에 의해 조금씩 변동하는 양상을 보인다. 반면, B국가에서는 계속해서 변동하는 모습을 볼 수 없다. 심지어 약10년의 시간이 흘렀음에도 지원자의 성비가 달라지지 않았다는 것은 그동안의 어떤 외부요인이라도 변화시킬 수 없었던 구체적인 수치를 제시하는 법률이 존재하는 것으로 볼 수 있다. 이는 한국에서 구체적 법률로 인해 대마초가 불법 마약으로 계속 관리되며, 대마초 흡입이 뉴스에 보도될 정도로 사람들의 인식 변화여부를 기준으로 볼 때, A국가는 있고, B국가는 큰 변화가 없다고 보인다. A 국가의 여성 지원율은 대체로 점차 증가하는 양상을 보이는데 이는 일시적인 외부 규제 보단 사람들의 여성 참여에 대해 긍정적인 인식이 증가함을 원인으로 보는 게 더 타당하다. B 국가는 미국의 경우와 대조하여 큰 변화가 없었음의 근거를 제시할 수 있다. 사람들의 인식 변화로 법률까지 바뀐 미국에 비해 B국가에서는 아무런 결과적 변화도 일어나지 않았기 때문이다.